

Gestión del conocimiento en América Latina: análisis de sus tendencias de investigación a partir de Scopus

Knowledge management in Latin America: Analysis of research trends from Scopus

José Del Carmen López-Urbina^{1,*}, Keller Sánchez-Dávila¹

¹ Universidad César Vallejo, Peru.

* Autor correspondiente

Email: dlopezur@ucvvirtual.edu.pe. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0770-752X>.

RESUMEN

Objetivo. En este estudio se analizó la investigación sobre gestión del conocimiento producida por autores latinoamericanos.

Diseño/Metodología/Enfoque. Se aplicaron un conjunto de indicadores bibliométricos a datos extraídos de Scopus para así visualizar tendencias de investigación. Los indicadores calculados fueron: productividad y colaboración por país, afiliación y autor.

Resultados/Discusión. Observamos que unos pocos autores concentran una proporción significativa de la productividad total, reflejando su influencia central en el desarrollo y difusión del conocimiento dentro del campo. El análisis del mapa de co-autoría muestra una red colaborativa compleja. La productividad científica por país revela diferencias significativas entre la cantidad de publicaciones y las conexiones internacionales. Brasil lidera con 607 documentos, una cifra que supera ampliamente el número de sus conexiones internacionales. Por otro lado, Perú, con 74 publicaciones y 25 conexiones, presenta una menor diferencia (49) entre su productividad y sus enlaces internacionales. Esto indica un mayor nivel de integración de Perú en redes internacionales, reflejando su participación en colaboraciones específicas de alta relevancia. La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, ubicada en el clúster 3, lidera en productividad con 22 documentos publicados. El análisis de la densidad del mapa de instituciones revela un valor de 0.0123, lo que indica que la red es extremadamente dispersa. Este nivel de densidad evidencia que, aunque existen nodos conectados, la mayoría de las instituciones no están directamente vinculadas entre sí.

Conclusiones. El análisis de la productividad científica sobre gestión del conocimiento en América Latina muestra una clara concentración de publicaciones en un número reducido de autores e instituciones. Los patrones de coautoría revelan la existencia de clústeres bien definidos, donde algunos actúan como núcleos centrales con alta cohesión interna, mientras otros sirven como puentes que conectan comunidades científicas distintas.

Palabras clave: gestión del conocimiento, redes de colaboración, América Latina, producción científica, estudio bibliométrico.

Recibido: 22-11-2024. **Aceptado:** 15-02-2025. **Publicado:** 22-02-2025.

Cómo citar: López-Urbina, J. D. C., & Sánchez-Dávila, K. (2025). Gestión del conocimiento en América Latina: análisis de sus tendencias de investigación a partir de Scopus. *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication*; 5(2), 1-11. DOI: 10.47909/ijsmc.1634

Copyright: © 2025 The author(s). This is an open access article distributed under the terms of the CC BY-NC 4.0 license which permits copying and redistributing the material in any medium or format, adapting, transforming, and building upon the material as long as the license terms are followed.

ABSTRACT

Objective. This study analyzed research on knowledge management produced by Latin American authors.

Design/Methodology/Approach. To visualize research trends, a bibliometric indicator set was applied to data extracted from Scopus. The indicators calculated were productivity and collaboration by country, affiliation, and author.

Results/Discussion. We observed that a few authors concentrate a significant proportion of the total productivity, reflecting their central influence on developing and disseminating knowledge within the field. Analysis of the co-authorship map shows a complex collaborative network. Scientific productivity by country reveals significant differences between the number of publications and international connections. Brazil leads with 607 papers, a figure that far exceeds the number of its international connections. On the other hand, Peru, with 74 publications and 25 connections, presents a minor difference (49) between its productivity and its international links. This indicates a higher level of integration in Peru's international networks, reflecting its participation in specific collaborations of high relevance. The Universidad Distrital Francisco José de Caldas, located in cluster 3, leads productivity with 22 published documents. The density analysis of the map of institutions reveals a value of 0.0123, which indicates that the network is highly dispersed. This density level is evidence that, although there are connected nodes, most institutions are not directly linked to each other.

Conclusions. The analysis of scientific productivity on knowledge management in Latin America shows an apparent concentration of publications in a few authors and institutions. Co-authorship patterns reveal the existence of well-defined clusters, where some act as central nuclei with high internal cohesion, while others serve as bridges connecting different scientific communities.

Keywords: knowledge management; collaborative networks; Latin America; scientific production; bibliometric study.

1. INTRODUCCIÓN

LA GESTIÓN del conocimiento (GC) surge en empresas de capital, valorando el conocimiento no solo como apoyo a procesos productivos, sino como un bien en sí mismo (Jiménez, 2008). Según Guilló y Fernández (2009), “la gestión del conocimiento es el proceso dinámico de creación, almacenamiento, transferencia y, aplicación y uso del conocimiento con el fin de mejorar los resultados en una organización” (p. 137). Desde la perspectiva del conocimiento como activo organizacional, la GC es una disciplina que busca aprovecharlo de forma estructurada y sistemática para alcanzar objetivos y mejorar la toma de decisiones.

Reconocer el valor del conocimiento tácito conduce a reflexiones clave sobre la relevancia del conocimiento local y popular, una perspectiva que ha sido promovida en Latinoamérica por diversas escuelas y movimientos sociales (Jiménez, 200). En dicha región, muchas investigaciones sobre la GC han tenido lugar. Por ejemplo, el estudio de De Freitas *et al.* (2022) examina herramientas y prácticas de GC utilizadas por personal de instituciones académicas

en América Latina, basado en una muestra de 374 personas. Los resultados destacan el uso frecuente de TIC como aprendizaje en línea, tecnología móvil, redes de intercambio, teleconferencias, y sistemas basados en la web. Los autores concluyen que, independientemente de la implementación formal de un sistema de GC, las TIC son fundamentales para facilitar el proceso de GC en este contexto. En otro orden, Durst (2022) analizó empíricamente cómo las organizaciones en países seleccionados de América Latina gestionan los riesgos relacionados con el conocimiento, considerando tanto el sector público como el privado. Los resultados revelan que las organizaciones identifican una variedad de riesgos de conocimiento y emplean diferentes métodos para analizarlos. Sin embargo, solo una minoría gestiona activamente estos riesgos o implementa prácticas de gestión de riesgos, lo que sugiere oportunidades significativas para mejorar en este ámbito.

La amplia producción científica sobre la GC en la región latinoamericana evidencia, no solo una comunidad orientada a esta temática, sino también un marcado interés por examinar cuantitativamente la literatura generada al

respecto. Tal es el caso del estudio de Marulanda Grisales *et al.* (2022), quienes desarrollaron una investigación bibliométrica que evalúa la producción científica sobre la GC en emprendimientos sociales híbridos entre 1995 y 2021, mediante un análisis de 157 documentos en Scopus usando las leyes de Lotka, Pareto y De Solla Price. Los resultados identifican como tendencias futuras la aplicación de herramientas de las industrias 4.0 y 5.0, la integración global de ecosistemas, la inclusión y diversidad, así como el empoderamiento de comunidades en la solución de sus necesidades específicas. También, la investigación de Valbuena Antolínez y Sánchez Cárcamo (2024) analiza el estado del arte sobre la GC y el capital intelectual en la educación superior entre 1999 y 2023, mediante un estudio bibliométrico y hermenéutico de 202 documentos en Scopus. Los autores proponen un concepto de capital intelectual en educación que conecta a las instituciones con sus grupos de interés, promoviendo la generación, transferencia y protección del conocimiento, contribuyendo al aprendizaje, innovación y creación de valor mediante un enfoque dinámico y evolutivo de los tipos de capital.

Similarmente enfocado al sector universitario, está el caso del trabajo de Quintero Quintero *et al.* (2021), donde se analiza bibliométricamente la investigación sobre GC en universidades a nivel global y en Colombia entre 2000 y 2021, utilizando las bases de datos Scopus y Web of Science. Mediante un enfoque cuantitativo y cualitativo, se evaluó la evolución de publicaciones, autores, instituciones y palabras clave. Los hallazgos revelan una escasa producción empírica en universidades colombianas, con solo 16 de 315 publicaciones relacionadas con el sector empresarial. Mientras que en el estudio de Garcés-Giraldo *et al.* (2021) se analizaron 82 publicaciones sobre la GC en el aprendizaje mediante dispositivos móviles, destacando tendencias temáticas como interacción persona-ordenador, sistemas basados en conocimiento y tecnología móvil. Los resultados evidencian un crecimiento en este campo, subrayando la relevancia de la GC en la adopción de tecnologías para el aprendizaje en línea aplicado a dispositivos móviles.

Las investigaciones bibliométricas también han examinado la GC vinculada a otros temas, como es el caso del trabajo de García-Ramos

et al. (2023), donde se analizó el vínculo de la la gestión del cambio y la GC en 118 artículos publicados durante 27 años. Los resultados muestran un declive en publicaciones desde 2010-2014; pero una estabilidad en las citas desde 2015, destacando además los países y artículos más relevantes. Los autores enfatizan la necesidad de incrementar la producción científica que integre ambas temáticas para fortalecer su base teórica y responder a las demandas contemporáneas. Mientras que, González y Pedraza (2019) examinan la producción científica relacionada con el capital humano, la GC, el aprendizaje organizacional y la competitividad educativa durante el período 2010-2018. Se llevaron a cabo análisis utilizando las bases de datos Web of Science y Scopus, así como datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) y la Secretaría de Educación Pública (SEP) sobre el número de investigadores en México en el área de educación, las instituciones a las que pertenecen y los cuerpos académicos asociados. Aquí se evidenció la poca atención que estas variables han recibido tanto a nivel internacional como nacional, ya que su análisis se ha centrado principalmente en el ámbito privado.

En este estudio en particular, analizaremos la investigación sobre GC producida por autores latinoamericanos. Aplicaremos un conjunto de indicadores bibliométricos a datos extraídos de Scopus para así visualizar tendencias de investigación.

2. METODOLOGÍA

La muestra de este estudio estuvo constituida por 1982 documentos extraídos de la base de datos Scopus. Seleccionamos esta base de datos por su amplia cobertura de estudios latinoamericanos y por las facilidades que brinda para la ejecución de estudios bibliométricos. Aplicamos una estrategia de búsqueda que estuvo lo más limitada posible a extraer toda la investigación cuyo objeto de estudio directo o indirecto fuera la GC. Para ello, solo usamos el término “knowledge management” en el campo título. Luego, filtramos los resultados de acuerdo con todos los países de América Latina. Es decir, consideramos investigación latinoamericana a todo aquello producido por al menos un autor con afiliación a uno de los países de la

región. La estrategia de búsqueda se presenta a continuación:

TITLE (“knowledge management”) AND PUBYEAR > 1976 AND PUBYEAR < 2024 AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, “ar”) OR LIMIT-TO (DOCTYPE, “cp”) OR LIMIT-TO (DOCTYPE, “ch”) OR LIMIT-TO (DOCTYPE, “re”) OR LIMIT-TO (DOCTYPE, “cr”)) AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Brazil”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Spain”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Portugal”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Colombia”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Mexico”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Peru”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Cuba”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Ecuador”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Venezuela”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Argentina”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Jamaica”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Uruguay”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Costa Rica”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Trinidad and Tobago”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Panama”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Dominican Republic”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Puerto Rico”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Paraguay”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “El Salvador”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Bolivia”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Honduras”) OR LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, “Dominica”)).

Una vez extraídos los documentos, procedimos a normalizar las entradas relacionadas con los indicadores que queríamos examinar. Por eso fue por lo que normalizamos los datos de palabras clave, países, afiliación, y autor. Los indicadores que calculamos en este estudio fueron:

- Productividad y colaboración por país: se calculó la distribución de países y se generaron mapas de colaboración de todos los países identificados.
- Productividad y colaboración por afiliación: se calculó la distribución de instituciones y se generaron mapas de colaboración institucional a partir de aquellas que tenían un mínimo de tres documentos.

- Productividad y colaboración por autor: se calculó la distribución de autores y se generaron mapas de co-autoría a partir de aquellos autores que contribuyeron con un mínimo de tres documentos.

Los mapas se hicieron usando el software bibliométrico VOSviewer, en el cual se hicieron los mapas de co-palabras, colaboración y co-autoría. Se empeló conteo de distribución de frecuencia para analizar la distribución por indicador, así como las redes para los mapas. En el caso de los mapas, se analizó cualitativamente su estructura para enriquecer los resultados del estudio.

3. RESULTS

3.1. Productividad autoral y red de co-autoría

La productividad de los autores latinoamericanos que publican sobre GC muestra una significativa variabilidad entre los investigadores (Véase la tabla 1). Autores como Víctor Hugo Medina García lideran con 32 publicaciones, destacándose como el más productivo. Le siguen autores como Mirian Oliveira, Juan-Gabriel Cegarra-Navarro, y Eduardo Tomé, cada uno con 18 documentos publicados. Aurora Vizcaíno, con 13 documentos, también muestra una contribución importante, aunque más modesta en comparación con los líderes del tema. Observamos que unos pocos autores concentran una proporción significativa de la productividad total, reflejando su influencia central en el desarrollo y difusión del conocimiento dentro del campo.

El análisis del mapa de co-autoría muestra una red colaborativa compleja (Véase la figura 1). El clúster 1 destaca como el núcleo central de la red, conformado por autores como Javier Andrade, Juan Ares, Rafael García, Santiago Rodríguez, Andrés Silva, y Sonia Suárez. Estos autores están densamente conectados y presentan una alta productividad científica, con 6 documentos publicados cada uno. La estrecha colaboración entre ellos sugiere la existencia de un grupo de investigación consolidado. La conectividad de este clúster no solo refuerza su cohesión interna, sino que también lo posiciona como un pilar central en el flujo de conocimiento dentro de la red.

Autor	Documentos
Víctor Hugo Medina García	32
Juan-Gabriel Cegarra-Navarro	18
Mírian Oliveira	18
Eduardo Tomé	18
Aurora Vizcaino	13
Fátima Guadamillas	12
Patricia Ordóñez De Pablos	12
Ieda Pelógia Martins Damian	11
Jano Moreira De Souza	11
Mario J. Donate	11
Francisco J. García-Peñalvo	11
Rodrigo Valio Dominguez Gonzalez	11
Leonor Pais	11
Mario Piattini	11
Fábio Corrêa	10
Florinda Matos	10
Jonice Oliveira	10
Leonor Teixeira	10
Fabrício Ziviani	10

Tabla 1. Autores más productivos.

En el clúster 2 encontramos autores como Elisabeth Brito, Leonor Cardoso, Samuel Monteiro, Lisete Mónico, y Leonor Pais, quienes publican mayormente sobre las prácticas de GC en las municipalidades y contextos organizacionales. Aunque este clúster muestra una conectividad interna algo menor que el clúster 1, mantiene vínculos con otros clústeres clave, como el propio clúster 1. Mientras que el clúster 3 incluye autores como Rubén González Crespo, Flor Nancy Diaz-Piraquive, Lina María Medina Estrada, Víctor Hugo Medina García, y Dario Liberona, quienes parecen actuar como puentes entre comunidades científicas. Estos autores tienen un nivel de conectividad menor dentro de su propio clúster, pero establecen enlaces con otros grupos importantes de la red. Este patrón de conexión indica que desempeñan un rol crucial en la integración interdisciplinaria, facilitando el flujo de conocimiento entre áreas temáticas distintas. Su participación en la red, aunque

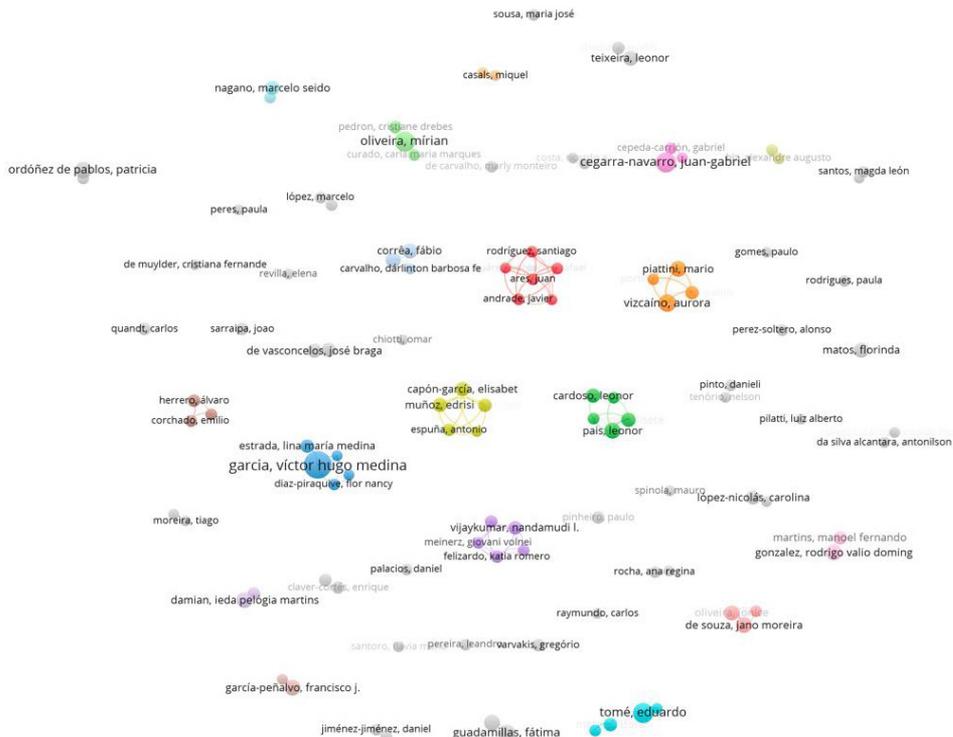


Figura 1. Red de co-autoría.

más dispersa, es vital para la diversificación de perspectivas y el enriquecimiento de la colaboración científica. Estos autores han publicado significativamente sobre la aplicación de

los modelos de GC en el sector de las finanzas y los negocios, así como en plataformas académicas (García, Castañeda & Pinto, 2022; García *et al.*, 2023).

Autores	Cluster
Javier Andrade, Juan Ares, Rafael García, Santiago Rodríguez, Andrés Silva, Sonia Suárez	1
Elisabeth Brito, Leonor Cardoso, Samuel Monteiro, Lisete Mónico, Leonor Pais	2
Rubén González Crespo, Flor Nancy Díaz-Piraquive, Lina María Medina Estrada, Víctor Hugo Medina García, Dario Liberona	3
Elisabet Capón-García, Antonio Espuña, José M. Laínez-Aguirre, Edrisi Muñoz, Luis Puigjaner	4
Érica Ferreira De Souza, Ricardo De Almeida Falbo, Katia Romero Felizardo, Giovani Volnei Meinerz, Nandamudi L. Vijaykumar	5
Elizaveta Gromova, Dora Martins, Susana Silva, Eduardo Tomé	6
Mario Piattini, Javier Portillo, Juan Pablo Soto, Aurora Vizcaíno	7
Emilio Corchado, Álvaro Herrero, Lourdes Sáiz	8
Juan-Gabriel Cegarra-Navarro, Gabriel Cepeda-Carrión, Silvia Martelo-Landroguez	9
Carlos Eduardo Barbosa, Jano Moreira De Souza, Jonice Oliveira	10
Carla Maria Marques Curado, Mírian Oliveira, Cristiane Drebes Pedron	11
Dárlinton Barbosa Feres Carvalho, Fábio Corrêa, Fabrício Ziviani	12

Tabla 2. Clústeres más destacados en el mapa de acuerdo con el número de nodos.

Por mencionar otros clústeres, tenemos el caso del 10, donde destaca Carlos Eduardo Barbosa, quien, con 7 documentos publicados, representa un nodo relevante en su grupo. Barbosa establece conexiones significativas con autores del núcleo central, fortaleciendo la interrelación entre comunidades científicas. Este patrón de interacción sugiere que Barbosa contribuye con una especialización temática que resulta valiosa tanto para su clúster como para otros grupos. En su caso, tiene muchas publicaciones sobre los sistemas de GC. Similar es el caso del clúster 13, donde Alexandre Augusto Biz actúa como un colaborador moderadamente conectado, también con 6 documentos publicados. Aunque su clúster es pequeño y menos integrado, las conexiones de Biz con autores de otros clústeres indican una participación en áreas específicas, como es el caso de la GC en el sector turístico (Muniz *et al.*, 2020).

Las relaciones inter-clúster son fundamentales para el flujo global de conocimiento. Autores como Javier Andrade del clúster 1 y Carlos Eduardo Barbosa del clúster 10 son ejemplos claros de figuras puente que conectan diferentes comunidades científicas. Estas conexiones promueven la integración de perspectivas diversas y fomentan la interdisciplinariedad, que es esencial para el avance del campo. Las colaboraciones entre autores de distintos clústeres fortalecen la red al combinar enfoques y temáticas complementarias.

El análisis de los autores con el mayor número de documentos publicados revela patrones interesantes sobre sus conexiones en la red

de co-autoría. Víctor Hugo Medina García, del clúster 3, lidera en productividad con 32 documentos publicados y mantiene conexiones con cuatro co-autores, incluidos Rubén González Crespo y Flor Díaz-Piraquive, mostrando un grupo selecto, pero altamente colaborativo. Este patrón destaca su rol central en la red, donde combina un alto volumen de publicaciones con interacciones clave dentro de su clúster. Mírian Oliveira, del clúster 11, con 18 publicaciones, tiene conexiones con solo dos autores, como Carla Maria Marques Curado y Cristiane Pedron, evidenciando un enfoque más especializado y menos diversificado en sus colaboraciones. Por su parte, Juan-Gabriel Cegarra-Navarro, del clúster 9, también con 18 documentos, colabora estrechamente con autores como Gabriel Cepeda-Carrión, reflejando una dinámica de trabajo centrada en equipos pequeños pero cohesionados.

En el clúster 6, Eduardo Tomé, con 18 publicaciones y tres conexiones, entre ellas con Elizaveta Gromova y Dora Martins, muestra una red moderadamente conectada que podría estar orientada hacia relaciones estratégicas dentro de su comunidad. Por otro lado, Aurora Vizcaíno, del clúster 7, con 13 documentos, colabora con tres co-autores, incluidos Mario Piattini y Javier Portillo, subrayando su papel como colaboradora relevante. En general, los autores más productivos tienden a mantener redes más pequeñas y selectivas de colaboración, priorizando calidad y enfoque temático sobre la cantidad de conexiones. Este patrón evidencia que la alta productividad en el ámbito de la GC en América

Latina está más relacionada con relaciones específicas e influyentes que con un alto grado de conectividad dentro de la red.

3.2. Productividad y red de colaboración de países

La productividad científica por país revela diferencias significativas entre la cantidad de publicaciones y las conexiones internacionales (Véase la tabla 3). Brasil lidera con 607 documentos, una cifra que supera ampliamente el número de sus conexiones internacionales (28), evidenciando un enfoque más autónomo o interno en su producción científica, aunque mantiene colaboraciones significativas con países clave. La diferencia entre publicaciones y conexiones, de 579, destaca la capacidad de Brasil para generar una gran cantidad de conocimiento con un número relativamente limitado de vínculos internacionales.

País	Documentos	Pesos de enlace	Peso de la fuerza total de enlace
Brasil	607	28	157
España	568	55	353
Portugal	288	33	114
Colombia	262	26	90
México	171	21	106
Perú	74	25	62
Cuba	73	13	23
Estados Unidos	57	36	117
Ecuador	55	17	50
Reino Unido	54	42	128
Venezuela	43	12	36
Alemania	41	33	87
Francia	38	34	96
Argentina	33	13	25
Italia	24	31	70
Chile	22	10	33
Países Bajos	15	25	60
Australia	14	21	42
Suiza	14	8	38
Grecia	13	9	26
Suecia	13	14	24
Canadá	12	23	41
China	12	9	21
India	10	18	28

Tabla 3. Productividad por países.

Con 568 documentos, España combina alta productividad con una notable cantidad de

conexiones (55), lo que refleja un equilibrio entre la producción científica y la colaboración internacional. Aunque su diferencia entre publicaciones y conexiones es alta (513), esta combinación sugiere un rol dual como productor de conocimiento y como actor colaborativo en mapa. Portugal y Colombia presentan una dinámica similar. Portugal tiene 288 documentos frente a 33 conexiones, mientras que Colombia alcanza 262 documentos con 26 conexiones. En ambos casos, las diferencias significativas entre productividad y conexiones (255 y 236, respectivamente) sugieren que, aunque estos países colaboran activamente, gran parte de su productividad está impulsada por esfuerzos nacionales o regionales. Finalmente, México, con 171 publicaciones y 21 conexiones, también muestra una diferencia considerable (150). Sin embargo, la proporción entre publicaciones y conexiones sugiere que el país mantiene un equilibrio relativo entre colaboración internacional y producción independiente.

Con respecto a los países meramente latinoamericanos, es Brasil el que destaca (607 documentos). Colombia ocupa el segundo lugar en productividad, con 262 documentos publicados y 26 conexiones internacionales. La diferencia de 236 entre sus publicaciones y sus enlaces refleja una dependencia moderada de colaboraciones internacionales, mientras que gran parte de su producción científica parece estar orientada a redes nacionales o regionales. México sigue de cerca con 171 documentos y 21 conexiones, lo que genera una diferencia de 150, similar al patrón observado en Colombia. Esto refleja que México también equilibra su productividad entre colaboraciones internacionales y esfuerzos locales.

Por otro lado, Perú, con 74 publicaciones y 25 conexiones, presenta una menor diferencia (49) entre su productividad y sus enlaces internacionales. Esto indica un mayor nivel de integración de Perú en redes internacionales, reflejando su participación en colaboraciones específicas de alta relevancia. Finalmente, Cuba, con 73 publicaciones y 13 conexiones, muestra una diferencia de 60, lo que sugiere que una parte considerable de su investigación también se lleva a cabo dentro de redes internas o regionales.

El análisis de la red de colaboración de países muestra patrones claros de conectividad y colaboración internacional (Véase figura 2).

Argentina se posiciona como uno de los países más conectados de la región, con 13 enlaces y una fuerza total de enlace de 25. Argentina mantiene colaboraciones tanto dentro de la región como fuera de ella, cooperando con países

como Cuba, Ecuador, Honduras y también extendiendo su influencia hacia naciones como Egipto, lo que evidencia una estrategia de colaboración diversificada que incluye regiones latinoamericanas y otras áreas del mundo.

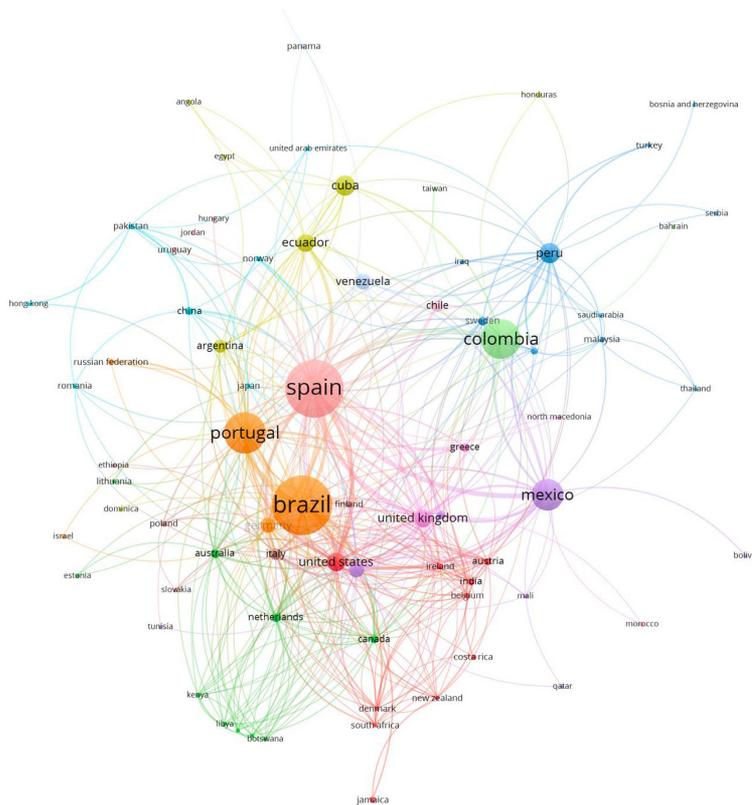


Figura 2. Red de colaboración de países.

En cuanto a Brasil, con 28 enlaces y una notable fuerza total de enlace de 157, es el país con la mayor cantidad de conexiones y el más relevante en términos de integración regional e internacional. Las colaboraciones brasileñas son especialmente fuertes con países como Alemania, Israel, y Portugal, además de interacciones destacadas con otras naciones de fuera de la región, como la Federación Rusa. Este patrón refleja la posición de Brasil como un líder científico y un punto de conexión clave entre América Latina y otras regiones. Por otro lado, Colombia, con 26 enlaces y una fuerza total de enlace de 90, se caracteriza por una conectividad más selectiva. Su interacción incluye países de regiones lejanas como Bahrein y Taiwán, indicando un enfoque en colaboraciones específicas de alto impacto, posiblemente en áreas emergentes de investigación.

Sin embargo, su interacción regional es menos pronunciada.

En el caso de Chile, aunque con una contribución notable de 10 enlaces y una fuerza total de enlace de 33, parece tener una conectividad más limitada hacia otros países de la red en el conjunto analizado, ya que no muestra vínculos concretos reportados en este mapa. Finalmente, Bolivia, con 1 enlace y una fuerza de conexión de 2, mantiene conexiones con seis países, incluidos Francia, México, y Suiza, lo que indica un patrón de colaboraciones orientado principalmente hacia países con fuerte infraestructura científica.

Si miramos el mapa, más allá de los países meramente latinoamericanos evidenciamos que, entre los más conectados en la red, España ocupa un lugar central, destacándose como el país con mayor cantidad de colaboraciones

internacionales. Con 55 conexiones establecidas y una fuerza total de enlace de 353, España lidera no solo en la cantidad de interacciones, sino también en la profundidad de estas relaciones. Este nivel de conectividad subraya el papel de España como un nodo esencial en la red global, probablemente vinculado a su participación en proyectos europeos y su cooperación con regiones de América Latina y otras partes del mundo.

El Reino Unido también sobresale con 42 conexiones y una fuerza total de enlace de 128. Mientras que, Estados Unidos, con 36 conexiones y una fuerza total de enlace de 117, completa este grupo de liderazgo. Aunque tiene menos conexiones que España y el Reino Unido, la fortaleza de sus enlaces sugiere colaboraciones intensivas y productivas, reforzadas por su papel como una potencia científica global. Francia y Portugal también desempeñan roles significativos en la red de co-autoría. Francia, con 34 conexiones y una fuerza total de enlace de 96, se posiciona como un actor clave. Por su parte, Portugal, con 33 conexiones y una fuerza total de enlace de 114, evidencia una integración en el mapa.

3.3. Productividad y red de colaboración institucional

El análisis de las conexiones de las principales instituciones en el mapa revela patrones importantes sobre su rol en la red (Véase la Figura 3 y Tabla 4). La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, ubicada en el clúster 3, lidera en productividad con 22 documentos publicados. Sin embargo, la institución mantiene solo dos conexiones internacionales, lo que genera una diferencia significativa de 20 entre su productividad y el número de enlaces. Este dato indica que gran parte de la investigación de esta universidad se realiza de manera independiente o con un enfoque nacional, con colaboraciones limitadas. La Universidade de Coimbra, del clúster 2, ocupa el segundo lugar con 17 documentos publicados y 3 conexiones. Aunque la diferencia entre publicaciones y conexiones es menor (14), esto refleja que, aunque la institución mantiene vínculos internacionales, la mayor parte de su producción científica puede estar orientada a redes internas o regionales. Similar es el caso de la Universidade de Aveiro,

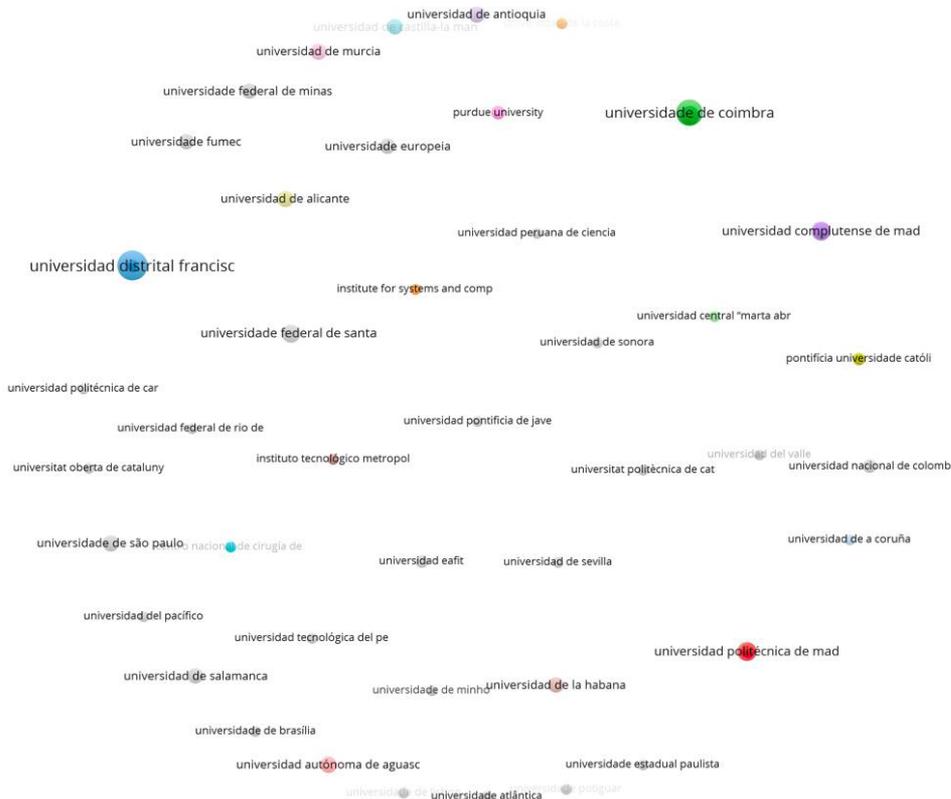


Figura 3. Red de colaboración de instituciones.

Institución	Número de documentos
Universidad Distrital Francisco José de Caldas	22
Universidade de Coimbra	17
Universidad Complutense de Madrid	9
Universidad Politécnica de Madrid	9
Universidade de Aveiro	9
Universidade Federal de Santa Catarina	8
Universidad Autónoma de Aguascalientes	7
Universidad de Alicante	7
Universidad de Antioquia	7
Universidad de Murcia	7
Universidad Politécnica de Valencia	7
Universidade de São Paulo	7
Universidad de Castilla-La Mancha	6
Universidad de La Habana	6
Universidad de Salamanca	6
Universidade Europeia	6
Universidade Federal de Minas Gerais	6
Universidade Fumec	6
Purdue University	5
Universidad Nacional de Colombia	5
Universidad Rey Juan Carlos	5

Tabla 4. Listado de instituciones más productivas.

también en el clúster 2, con 9 documentos y solo 1 conexión, reflejando una diferencia de 8. Este patrón indica una dependencia limitada de la colaboración internacional. La Universidad Politécnica de Madrid, perteneciente al clúster 1, presenta 9 documentos publicados y 3 conexiones, lo que resulta en una diferencia de 6. Este balance más equilibrado puede sugerir un enfoque más diversificado, con una combinación de investigación independiente y colaborativa. Por otro lado, la Universidad Complutense de Madrid, del clúster 5, también con 9 documentos, pero solo 1 conexión, muestra una diferencia más amplia de 8, indicando un patrón similar al de la Universidade de Aveiro.

El análisis de la densidad del mapa de instituciones revela un valor de 0.0123, lo que indica que la red es extremadamente dispersa. Este nivel de densidad evidencia que, aunque existen nodos conectados, la mayoría de las instituciones no están directamente vinculadas entre sí. Este resultado muestra que las colaboraciones están limitadas a grupos específicos o clústeres con vínculos internos más fuertes. La baja densidad también puede reflejar diferencias en

el enfoque de investigación, con algunas instituciones operando de manera más independiente y otras participando en colaboraciones selectivas.

6. CONCLUSIONES

El análisis de la productividad científica sobre GC en América Latina muestra una clara concentración de publicaciones en un número reducido de autores e instituciones. Los patrones de coautoría revelan la existencia de clústeres bien definidos, donde algunos actúan como núcleos centrales con alta cohesión interna, mientras otros sirven como puentes que conectan comunidades científicas distintas.

En términos de colaboración por países, Brasil lidera en productividad, mientras que países como España y Portugal se destacan por su equilibrio entre publicaciones y conexiones internacionales, actuando como nodos clave en la red. Sin embargo, países latinoamericanos como Colombia, México y Perú también muestran esfuerzos significativos por integrarse en redes internacionales, equilibrando sus colaboraciones con esfuerzos de investigación internos.

Estos hallazgos subrayan la importancia de fortalecer las redes de colaboración sobre GC en América Latina, diversificar los actores involucrados y orientar las investigaciones hacia desafíos estratégicos que impliquen una colaboración más significativa.

Conflicto de interés

Los autores declaran que no existe conflicto de interés.

Declaración de contribución

Ambos autores contribuyeron de igual manera.

Declaración de consentimiento de datos

Los datos generados en esta investigación se han incluido en el artículo. ●

REFERENCIAS

DE FREITAS, V. D. F., GARCIA, C. E. Z., OLTRA, G. E. Y., & CARRASQUERO, J. V. (2022).

- Tecnologías de información y comunicación en gestión del conocimiento en instituciones de educación superior de América Latina. *Ciência da Informação*, 51(2), 78-96. <https://doi.org/10.18225/ci.inf.v51i2.5721>
- DURST, S. (2022). Gestión del riesgo del conocimiento en las organizaciones: hallazgos en América Latina. *Multidisciplinary Business Review*, 15(1), 11-19. <http://dx.doi.org/10.35692/07183992.15.1.3>
- GARCÉS-GIRALDO, L. F., RODRIGUEZ-CORREA, P., VALENCIA-ARIAS, A., OCAMPO-OSORIO, C., PATIÑO-TORO, O. N., & BENJUMEA-ARIAS, M. (2021). Tendencias investigativas en procesos de gestión del conocimiento en el aprendizaje por medio de dispositivos móviles: un análisis bibliométrico. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, (E45), 400-416.
- GARCÍA-RAMOS, T. E., LÓPEZ-BRUNETT, A. L., WRIGHT-GARZÓN, M. R., & VARAS-ESPINOZA, N. (2023). Gestión del conocimiento y gestión de cambio: Estudio Bibliométrico. *INNOVA Research Journal*, 8(1), 173-197. <https://doi.org/10.33890/innova.v8.n1.2023.2220>
- GARCÍA, V. H. M., LIBERONA, D., DIAZ, V. P., GARCIA-BUSTELO, B. C. P., & ESTRADA, L. M. M. (2023, June). Knowledge Management Model in Virtual Classrooms to Measure Learning Through Gaming. In *International Workshop on Learning Technology for Education Challenges* (pp. 42-54). Cham: Springer Nature Switzerland. DOI: 10.1007/978-3-031-34754-2_4
- GARCÍA, V. H. M.; CASTAÑEDA, H. A. G.; & PINTO, A. A. B. (2022). Knowledge management model applied to business financing after the economic crisis generated by the pandemic. Proceedings of the LACCEI international Multi-conference for Engineering, *Education and Technology* (2022). <https://dx.doi.org/10.18687/LACCEI2022.1.1.589>
- GONZÁLEZ, A. L., & PEDRAZA, N. A. (2019). Análisis bibliométrico del capital humano, gestión del conocimiento, aprendizaje organizacional y competitividad educativa. *Revista Espacios*, 40(26).
- GUILLÓ, J. T., & FERNÁNDEZ, M. G. (2009). Dimensiones de la gestión del conocimiento y de la gestión de la calidad: una revisión de la literatura. *Investigaciones europeas de dirección y economía de la empresa*, 15(3), 135-148. [https://doi.org/10.1016/S1135-2523\(12\)60105-1](https://doi.org/10.1016/S1135-2523(12)60105-1)
- JIMÉNEZ, K. C. (2008). Gestión del conocimiento: aportes para una discusión Latinoamericana (Knowledge management: a discussion in Latin America). *Knowledge Management for Development Journal*, 4(1), 31-41.
- MARULANDA GRISALES, N., HERRERA PULGARÍN, J. J., URREGO MARÍN, M. L., & GARCÍA GÓMEZ, A. L. (2022). La gestión del conocimiento en emprendimientos sociales: un análisis bibliométrico y cuantitativo de tendencias. *Revista Universidad y Empresa*, 24(43), 1. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.11893>
- MUNIZ, E. C. L., DANDOLINI, G. A., BIZ, A. A., & RIBEIRO, A. C. (2021). Customer knowledge management and smart tourism destinations: a framework for the smart management of the tourist experience – SMARTUR. *Journal of knowledge management*, 25(5), 1336-1361. <https://doi.org/10.1108/JKM-07-2020-0529>
- QUINTERO QUINTERO, W., GARZÓN CASTRILLÓN, M. A., & SOTELO BARRIOS, M. E. (2021). Gestión del conocimiento en las universidades: un análisis bibliométrico. *Desarrollo Gerencial*, 13(2), 1-23. <https://doi.org/10.17081/dege.13.2.5499>
- VALBUENA ANTOLÍNEZ, S., & SÁNCHEZ CÁRCAMO, R. A. (2024). Gestión del conocimiento, capital intelectual y educación: análisis bibliométrico 1999-2023. *Universidad & Empresa*, 26(47). DOI: 10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.13674

