

Prácticas y políticas editoriales de las revistas científicas que incomodan a los autores

Editorial practices and policies of scientific journals that make authors uncomfortable

Francisco Ganga-Contreras¹, Nancy Alarcón²,
Wendolin Suárez-Amaya³, David Álvarez-Maldonado⁴

¹ Universidad de Tarapacá, Chile.

Email: franciscoganga@academicos.uta.cl. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9325-6459>.

² Universidad de Los Lagos, Chile.

Email: n.alarcon@ulagos.cl. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3025-0257>.

³ Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile.

Email: wsuarez@utem.cl. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3825-5781>.

Autor correspondiente.

⁴ Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile.

Email: david.alvarez@utem.cl. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6375-0461>.

RESUMEN

Objetivo. Se identificaron las prácticas y políticas editoriales de las revistas científicas que resultan incómodas para los autores, con el fin de generar retroalimentaciones que mejoren la colaboración entre autores y editores.

Metodología. Se utilizó la técnica de grupos focales. A partir del contenido de las discusiones, se llevó a cabo un análisis descriptivo de los principales conceptos identificados, representados mediante un mapeo de palabras y un *treemap*. Posteriormente, los códigos obtenidos fueron categorizados en cuatro dimensiones: (1) normas y formatos editoriales, (2) proceso de selección y aceptación, (3) revisión y evaluación por pares, y (4) rol de los editores.

Resultados. Entre los problemas más recurrentes mencionados por los participantes del grupo de discusión se encuentran las demoras en el proceso editorial y la falta de transparencia editorial. Otras dificultades destacadas incluyen: a) la falta de claridad en los estándares, principalmente debido a la inconsistencia de los requerimientos editoriales; b) la ausencia de retroalimentación adecuada; c) la limitación en la cantidad de autores; y, d) los límites en el número de publicaciones.

Conclusiones. Se suministró un enfoque crítico y reflexivo sobre las prácticas editoriales que afectan la producción científica. Se enfatizó en la necesidad urgente de reformas en el sistema editorial para mejorar la calidad, equidad y eficiencia del proceso de publicación, asegurando así que los progresos científicos puedan favorecer de modo significativo al conocimiento global. Por medio de un esfuerzo

Recibido: 09-07-2024. **Aceptado:** 21-11-2024. **Publicado:** 30-11-2024.

Cómo citar: Ganga-Contreras, F., Alarcón, N., Suárez-Amaya, W., & Álvarez-Maldonado, D. (2024). Prácticas y políticas editoriales de las revistas científicas que incomodan a los autores. *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication*; 4(3), 1-14. DOI: 10.47909/ijsmc.1454

Copyright: © 2024 The author(s). This is an open access article distributed under the terms of the CC BY-NC 4.0 license which permits copying and redistributing the material in any medium or format, adapting, transforming, and building upon the material as long as the license terms are followed.

concertado y colaborativo entre autores, editores y revisores, se podrá continuar por la ruta de la mejora continua, donde se siga promoviendo el apoyo a la investigación científica de alta calidad.

Palabras clave: prácticas editoriales; políticas editoriales; revistas científicas; proceso editorial académico; editor académico; revisión por pares.

ABSTRACT

Objective. The editorial practices and policies of scientific journals that were uncomfortable for authors were identified with the objective of eliciting feedback to enhance collaboration between authors and editors.

Methodology. The focus group technique was employed. Based on the content of the discussions, a descriptive analysis of the primary concepts was conducted, represented by word mapping and a *tree-map*. Subsequently, the codes obtained were categorized into four dimensions: (1) editorial standards and formats, (2) selection and acceptance process, (3) peer review and evaluation, and (4) role of editors.

Results. The most frequently cited issues by the focus group participants were delays in the editorial process and a perceived lack of editorial transparency. Other challenges identified include the following: (1) a lack of clarity in standards, primarily due to the inconsistency in editorial requirements; (2) a lack of adequate feedback; (3) limitation in the number of authors; and (4) constraints in the number of publications.

Conclusions. A critical and reflective approach was employed to examine the editorial practices that affect scientific production. The necessity for reforms in the publishing system to enhance the quality, equity, and efficiency of the publication process was emphasized, with the aim of ensuring that scientific progress can significantly benefit global knowledge. Through a concerted and collaborative effort between authors, editors, and reviewers, it will be possible to pursue a trajectory of continuous improvement, wherein the advancement of high-quality scientific research will continue to be facilitated.

Originality/Value. Texto.

Keywords: editorial practices; editorial policies; scientific journals; academic editorial process; academic editor; peer review.

1. INTRODUCCIÓN

LAS PUBLICACIONES académicas son esenciales para la difusión global de los resultados de las investigaciones científicas (Ashford, 2013; Colquitt y George, 2011; Geletkanycz y Tepper, 2012; Grant y Pollock, 2011) y, el papel de los editores, especialmente de los editores en jefe, es crucial para garantizar el rigor y la credibilidad de los estudios publicados. Los investigadores suelen optar por publicar sus resultados en revistas científicas cuando desean que su trabajo sea evaluado y criticado por expertos en el campo. Aunque la revisión por pares (RPP) no está exenta de controversias, indudablemente protege la calidad y respalda la credibilidad de las publicaciones científicas (Schonhaut *et al.*, 2017; Deroy Domínguez, 2022; Nino, 2024). Esto se logra mediante la evaluación crítica de los revisores, quienes asesoran al equipo editorial sobre la idoneidad de los manuscritos para su publicación, lo cual contribuye significativamente a la mejora de estos trabajos.

El proceso editorial de las revistas científicas, a pesar de su complejidad, es esencial para la divulgación del conocimiento científico (Ashford, 2013; Plata-Caviedes *et al.*, 2012). Los editores tienen la responsabilidad de dirigir y supervisar cada fase, desde la recepción inicial del manuscrito hasta su publicación definitiva, garantizando que los artículos se atengan a los estándares éticos y de integridad científica (Colquitt & George, 2011). Sus responsabilidades suelen abarcar la selección de artículos para su publicación, la revisión y edición de manuscritos, la coordinación del proceso de revisión por pares, la selección de revisores y la toma de decisiones finales sobre la publicación de estos (García *et al.*, 2015).

Se puede afirmar, por tanto, que la función de los editores, especialmente la de los editores en jefe, es crucial porque son los responsables de asegurar el rigor y la credibilidad de la investigación a publicar (Pedreira *et al.*, 2023). Sin embargo, el proceso editorial que debería facilitar este intercambio, a menudo se convierte

en un obstáculo significativo para los autores. La relación entre autores y editores puede verse tensionada por diversas prácticas y políticas editoriales que dificultan el proceso de publicación (Javed *et al.*, 2024). En este contexto surge esta investigación, que tiene como objetivo central identificar prácticas y políticas editoriales de las revistas científicas que resultan incómodas para los autores. La finalidad es generar retroalimentaciones que mejoren la colaboración entre autores y editores.

Para alcanzar el objetivo propuesto, se realizó una investigación cualitativa mediante la técnica de recolección de información denominada «grupos focales», que permitió obtener una visión detallada de las experiencias y percepciones de los autores. A través del análisis de contenido de estas discusiones, se identificaron los principales conceptos relacionados con las dificultades en el proceso editorial. Estos conceptos se representaron visualmente mediante un mapeo de palabras y un *treemap*, facilitando la comprensión de las áreas más problemáticas. El análisis descriptivo resultante permitió categorizar los códigos obtenidos en cuatro dimensiones clave:

- normas y formatos editoriales,
- proceso de selección y aceptación,
- revisión y evaluación por pares, y
- rol de los editores.

La categorización efectuada no solo ayuda a estructurar los problemas identificados, sino que también proporciona una base para desarrollar recomendaciones específicas. Entre los problemas más recurrentes mencionados por los participantes se encuentran las demoras en el proceso editorial y la falta de transparencia editorial. Estas cuestiones no solo retrasan la publicación de investigaciones valiosas, sino que también generan frustración y desconfianza entre los autores. Otros problemas destacados incluyen la falta de claridad en los estándares editoriales, la inconsistencia en los requisitos, la ausencia de una retroalimentación adecuada y las limitaciones en el número de autores y de publicaciones permitidas por las revistas.

1.1. Fundamentos Teóricos

En la formación y evolución de las ciencias, las revistas científicas han desempeñado un papel

fundamental (Mendoza & Paravic, 2006). La comunicación de los resultados de la investigación en revistas científicas es el método principal para difundir el conocimiento, por lo que es crucial que se realice de manera adecuada (Ashford, 2013; Colquitt & George, 2011; Geletkanycz & Tepper, 2012; Grant & Pollock, 2011; Moher & Altman, 2015; Candal-Pedreira *et al.*, 2023). Estas publicaciones han sido esenciales para la creación de espacios sociales especializados dedicados a la producción y el progreso del conocimiento científico, ya que facilitan el intercambio de ideas y la validación de descubrimientos a través del proceso de revisión por pares (Musselin, 2013; Ramírez-Cardona & Calderón-Hernández, 2024). Además, las revistas científicas han contribuido a establecer estándares de calidad y rigor en la investigación, promoviendo la transparencia y la replicabilidad en la ciencia (Rodríguez, 2013; Firmino da Costa *et al.*, 2022).

Las revistas científicas funcionan como plataformas o vehículos efectivos y rigurosos, donde los investigadores pueden compartir sus descubrimientos, hallazgos y teorías con la comunidad científica y el público en general. (Oxhorn, 2015; Ganga-Contreras *et al.*, 2015; Matias-Guiu, 2020; Gisbert & Chaparro, 2023; Muradchianian *et al.*, 2023). Estos dispositivos de comunicación se comprometen a dar a conocer investigaciones que tengan un impacto social significativo, lo que convierte la difusión del conocimiento en un aspecto crucial para la asimilación de la investigación (Ganga-Contreras *et al.*, 2020; Derooy Domínguez, 2022).

En el contexto de la comunidad académica, las revistas científicas suelen considerarse lugares donde es posible aprender tanto sobre aspectos esenciales como complementarios de la producción científica (Repiso *et al.*, 2019). Además de su papel en la difusión de la ciencia, los investigadores las consideran el medio más eficiente para estar al tanto de los avances más recientes en un área particular del conocimiento; del mismo modo, consideran que desempeñan un papel crucial como mecanismo para evaluar la actividad científica y garantizar la calidad de los resultados de investigación (García Hernández & García González, 2023).

Una característica distintiva de las publicaciones científicas tiene que ver con el respaldo de comités editoriales y pares evaluadores, que aseguran estándares mínimos de calidad

a través del proceso conocido como arbitraje o revisión científica (Molinet *et al.*, 2022). En ese marco, también desempeñan un papel preponderante los editores y sus respectivos equipos editoriales (Matias-Guiu, 2020), quienes no solo deben salvaguardar la calidad de las contribuciones, sino también defender las oportunidades de difusión de los resultados de la investigación científica.

En este sentido, la evaluación inicial efectuada por los editores es crucial, ya que la evaluación por pares es costosa y no debería emplearse en manuscritos que claramente no cumplen los requisitos básicos, como una adecuada presentación del problema, una correcta justificación de la pregunta de investigación, la nítida presentación del objetivo central, la descripción completa de la metodología, la claridad de los resultados, la discusión de los hallazgos y conclusiones que respondan al objetivo principal (Ganga *et al.*, 2022; Deroy Domínguez, 2022). Aunque no es necesario que el evaluador inicial sea un experto en el tema específico, sí debe tener conocimientos especializados en investigación y en las características fundamentales de un artículo científico. Este proceso actúa como un filtro protector que salvaguarda la autoridad y el prestigio de la ciencia al garantizar la calidad y la precisión de la información publicada (Delgado-López-Cozar & Ruiz-Pérez, 2009).

Es tan importante la labor de los editores, que Moher *et al.* (2017) describieron un conjunto completo de competencias esenciales para ellos, que incluyen la capacidad de establecer relaciones efectivas con el equipo editorial y los propietarios de las revistas, así como la responsabilidad de gestionar los derechos de autor y licencias. Además, estos autores enfatizan la importancia del aprendizaje continuo para los editores. Por otra parte, O'Brien *et al.* (2019) destacaron la necesidad de un modelo eficiente de apoyo editorial y formación continua para que los editores puedan hacer frente a las crecientes demandas de la publicación científica. Consideran esencial empoderar a los editores para que brinden orientación valiosa y apoyo a todos los involucrados, especialmente a los autores novatos. Los investigadores principiantes han señalado la necesidad de cambios por parte de los editores, los publicadores y las sociedades para hacer el proceso de publicación más accesible y eficaz.

Investigaciones previas demuestran que los autores valoran ciertos atributos de una revista, relacionados con la calidad del proceso editorial, que contribuyen a que vuelvan a postular a ellas. Los tiempos de respuesta en las revisiones, la calidad y la dificultad de los informes de los árbitros son percibidos como criterios clave para evaluar la experiencia y el desempeño. En estos estudios suscita particular interés el proceso de revisión por pares desde diversas perspectivas; por un lado, como mecanismo de retroalimentación para los científicos y, por otro, como herramienta para la toma de decisiones en gestión editorial (Huisman & Smits, 2017; Severin & Chataway, 2021; Amin *et al.*, 2024).

En síntesis, se puede afirmar que las revistas científicas son fundamentales para la diseminación del conocimiento y el progreso científico, ya que actúan como espacios esenciales para la validación y difusión de investigaciones. No obstante, las prácticas y políticas editoriales pueden afectar significativamente a la experiencia de los investigadores, especialmente de aquellos que son principiantes en el proceso de publicación. La existencia de competencias editoriales claras y de un apoyo continuo son cruciales para mejorar este proceso. Siguiendo esta línea de análisis, es imperativo que las revistas adopten prácticas que no solo mantengan altos estándares de calidad, sino que también faciliten un proceso más accesible y eficaz para todos los investigadores. Esto permitirá un entorno académico más inclusivo y productivo, alineado con los objetivos de diseminación y progreso del conocimiento científico.

2. METODOLOGÍA

Para abordar la investigación, se empleó la técnica de grupos focales, profundizando en las razones detrás de las percepciones y comportamientos de autores altamente productivos en sus respectivas áreas de conocimiento. Este enfoque crea un ambiente en el que los investigadores están abiertos a compartir de forma natural sus experiencias y vivencias entre un grupo de iguales con los que se sienten reconocidos (Krueger, 1991; Buss Thofehrn *et al.*, 2013; Hamui-Sutton & Varela-Ruiz, 2013; Rodas Pacheco & Pacheco Salazar, 2020; Carcelén *et al.*, 2024).

Se convocó a investigadores de diferentes áreas disciplinarias a participar en un grupo de discusión, con la idea de reflexionar sobre las prácticas y políticas que tienen las revistas científicas de sus áreas disciplinarias y que a ellos no les parecen las más apropiadas. La

actividad tuvo lugar en abril de 2024 y contó con la participación presencial de 12 investigadores chilenos, además de la contribución mediante videoconferencia de investigadores de otros países, de acuerdo con lo mostrado en la tabla 1.

Nombre	País	Universidad	Área disciplinaria	Citas	Índice h	Índice i10
Investigador 1	Brasil	Privada	Educación	2.075	22	47
Investigador 2	Chile	Pública	Migraciones	4.332	36	57
Investigador 3	España	Pública	Ciencias de la información	3.528	27	57
Investigador 4	Chile	Pública	Física	3.514	30	112
Investigador 5	Colombia	Privada	Ciencias de la información	329	7	7
Investigador 6	Chile	Pública	Astronomía	s/i	s/i	s/i
Investigador 7	Chile	Privada	Educación	1.111	17	26
Investigador 8	Chile	Pública	Educación	5.300	39	36
Investigador 9	Argentina	Pública	Educación	267	9	9
Investigador 10	Chile	Privada	Educación	13.471	59	274
Investigador 11	Chile	Pública	Historia	2.250	23	60
Investigador 12	México	Pública	Ciencias políticas	93	3	2

Tabla 1. Participantes en grupo de discusión.

Nota: s/i: sin información (Fuente: elaborado por los autores basado en grupo de discusión).

Después del trabajo de campo, se transcribió la reunión grupal para seleccionar y relacionar deductivamente las diferentes contribuciones en cada una de las categorías de análisis, así como para abrir nuevas categorías no consideradas inicialmente. La sistematización de la información transcrita se organizó mediante el programa *Atlas.ti* para su posterior análisis de contenido (Paulus & Lester, 2016). Desde el punto de vista procedimental, se revisó inicialmente el documento y, posteriormente, se desarrolló un proceso de codificación de tipo inductivo. Es decir, los códigos se generaron a partir de las propias intervenciones de los participantes del grupo de discusión, recogido a partir del análisis de datos.

En base al contenido del grupo de discusión, se generó un proceso de análisis descriptivo de los principales conceptos identificados, los cuales se representaron mediante un mapeo de palabras y un *treemap* (técnica de visualización de datos que los muestra jerárquicamente en forma de rectángulos anidados). Sobre la base de los conceptos identificados, se desarrolló un proceso de codificación y posterior depuración de los códigos. Para ello, se establecieron dos categorías de análisis:

- Enraizamiento: cantidad de veces que un código se presenta en una cita de texto.
- Densidad: cantidad de veces que un código se asocia con otro dentro del documento.

Con esta información, se llevó a cabo un proceso de cuantificación descriptiva para conocer la frecuencia absoluta y relativa de los códigos dentro del documento, con el fin de identificar las principales prácticas que afectaron la producción de resultados de investigación. Posteriormente, los códigos se categorizaron en cuatro dimensiones:

- A. Normas y formatos editoriales: referido a las observaciones de los autores relacionadas con las reglas y procedimientos definidos por las revistas científicas para el proceso de revisión y publicación de artículos.
- B. Proceso de selección y aceptación: referido a las problemáticas detectadas en las etapas y procedimientos involucrados en la evaluación y aceptación de trabajos académicos por parte de las revistas científicas.
- C. Revisión y evaluación por pares: referido a las dificultades y desafíos a los que se enfrentan los autores durante la revisión y

evaluación de sus trabajos por parte de expertos en el campo. Estas problemáticas pueden incluir la falta de una retroalimentación adecuada por parte de los evaluadores, tiempos prolongados de revisión y sesgos en la evaluación, entre otros.

- D. Rol de editores: referidos a los desafíos asociados al papel y las decisiones de los editores en el proceso de publicación. Incluyó problemáticas como la arbitrariedad en la toma de decisiones editoriales, el poder de los editores sobre el contenido, la falta de transparencia editorial y demoras en el proceso.

Las categorías antes mencionadas guiaron el análisis cualitativo y permitieron descubrir, dentro de estos contextos, las principales problemáticas identificadas.

3. PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

3.1. Revisión general de conceptos

Como se muestra en la figura 1, a partir del análisis de contenido se identificaron los principales conceptos discutidos por los autores durante el grupo de discusión. En este contexto -centrado en las prácticas editoriales que afectan

la producción científica de los resultados de investigación- se observa una alta frecuencia de términos como: “Tiempo (30)”, “Evaluación (24)”, y “Problema (20)”. Esto sugiere que los autores enfatizan el proceso de evaluación y los desafíos asociados, como los tiempos de espera y otras problemáticas. En cuanto al tiempo, un autor señala que: “Hay revistas, por ejemplo, que tienen tiempo excesivos en los arbitrajes, y hay algunas muy eficientes que se demoran dos o tres semanas. Sin embargo, hay otras en las que hay que esperar seis y ocho meses e, incluso, más de un año”. En relación con otros problemas, es relevante mencionar lo que indican los autores respecto al rechazo de artículos. Algunas respuestas carecen de retroalimentación, como: “El artículo no nos gustó, simplemente no nos gustó; por favor, envíelo a otra revista”, o “El artículo parece interesante, pero no es relevante para nuestra revista.”

Se identificaron conceptos como “Sistema (13)”, “Experiencia (11)” y “Formato (11)”, lo que subraya la atención hacia los aspectos estructurales y formales del contexto editorial de las revistas. Otros conceptos relevantes incluyen “Producción (10)”, “Discusión (7)” y “Revisor (7)”, indicando un enfoque en la dinámica de revisión y evaluación de los manuscritos enviados a las revistas.



Figura 1. Principales conceptos debatidos por los autores
(Fuente: Diseño propio, basado en grupos de discusión, 2024).

3.2. Códigos más frecuentes

En la tabla 2 se observan los códigos más frecuentes integrados en las citas seleccionadas del grupo de discusión. Estos códigos se clasificaron

según su incidencia y porcentaje dentro del total de incidencias en el texto. Entre los problemas más habituales mencionados por los participantes, destacan las «demoras en el proceso editorial» y la «falta de transparencia editorial»,

que en conjunto representan prácticamente el 15 % del total de incidencias de los códigos. Además, se observa una tendencia hacia otras prácticas que obstaculizan, como la «retroalimentación inadecuada» y la «falta de claridad en los estándares editoriales», ambas con una frecuencia de algo más del 5 %, cada una. Otros problemas señalados por los autores incluyen la

«arbitrariedad», los «desfases del arbitraje doble ciego» y las «dificultades para encontrar evaluadores»; cuestiones que a menudo nombran los editores y que generan retrasos en el proceso editorial completo. Cada uno de estos aspectos tiene una incidencia del 4,26 %. En total, los 14 códigos citados representan el 66 % del total clasificado en este proceso (31 códigos en total).

Código	Enraizamiento	Porcentaje
Demoras en el proceso editorial	7	7,45%
Falta de transparencia editorial	7	7,45%
Aspectos de forma	5	5,32%
Ausencia de retroalimentación adecuada	5	5,32%
Falta de claridad en estándares	5	5,32%
Uso de software	5	5,32%
Arbitrariedad	4	4,26%
Desfase del arbitraje doble ciego	4	4,26%
Dificultades para encontrar evaluador	4	4,26%
Indicadores	4	4,26%
Normas	4	4,26%
Poder de editores en contenido	4	4,26%
Tiempo excesivo de arbitraje	4	4,26%
Otros códigos	32	34%
Total	94	100%

Tabla 2. Códigos con mayor frecuencia
(Fuente: Elaboración propia basado en grupo de discusión, 2024).

3.3. Normativa y formato editorial

Según lo observado en el análisis, y tal como se muestra en la figura 2, los autores se enfrentan a obstáculos desde el momento de enviar sus manuscritos. Las normativas y los formatos editoriales de las revistas imponen limitaciones relacionadas con los fenómenos que se manifiestan a su alrededor. Como quedó de manifiesto en el punto anterior, entre los problemas más destacados por los autores en esta categoría se incluye la «falta de claridad en los estándares», que está principalmente vinculada a la inconsistencia en los requisitos editoriales, también relacionada con las «normas de publicación». Además, la «falta de transparencia editorial» y los «aspectos formales» son preocupaciones significativas entre los autores.

En particular, en relación con la «falta de transparencia», uno de los participantes indica: «Las evaluaciones muchas veces no son transparentes, a diferencia de otras prácticas editoriales. Hay muchos aspectos de admisión que

están estrictamente definidos cuando se envía un artículo. Con todo, lo que no está claro es el tiempo que va a llevar la evaluación, y a veces este tiempo es excesivo, lo cual no es explícitamente comunicado por las revistas». Según este participante, las revistas podrían no estar cumpliendo con sus propias normativas establecidas respecto a los plazos de evaluación.

Otros problemas identificados incluyen el «uso de software» y los «indicadores». En relación con el primer problema, un autor opina lo siguiente: «El software cada vez es más complejo, lo que implica que se tienen en cuenta más aspectos que podrían influir en el producto final». Este comentario se relaciona con el hecho de que, según el participante, «los investigadores utilizamos diferentes programas o software para escribir, y no siempre se respetan esos formatos». El «uso de plantillas» también se menciona, y se indica que muchos autores utilizan diversas plantillas para desarrollar sus manuscritos; sin embargo, muchas de ellas son variadas y, en numerosos casos, en lugar de ser

útiles, terminan complicando a los autores. Por otra parte, se observan problemas recurrentes como la «actualización de citas», la «limitación en la cantidad de autores», los «errores en el

sistema antiplagio» y los «vacíos procedimentales». Estos problemas contribuyen a errores de funcionamiento en los equipos editoriales de las revistas.

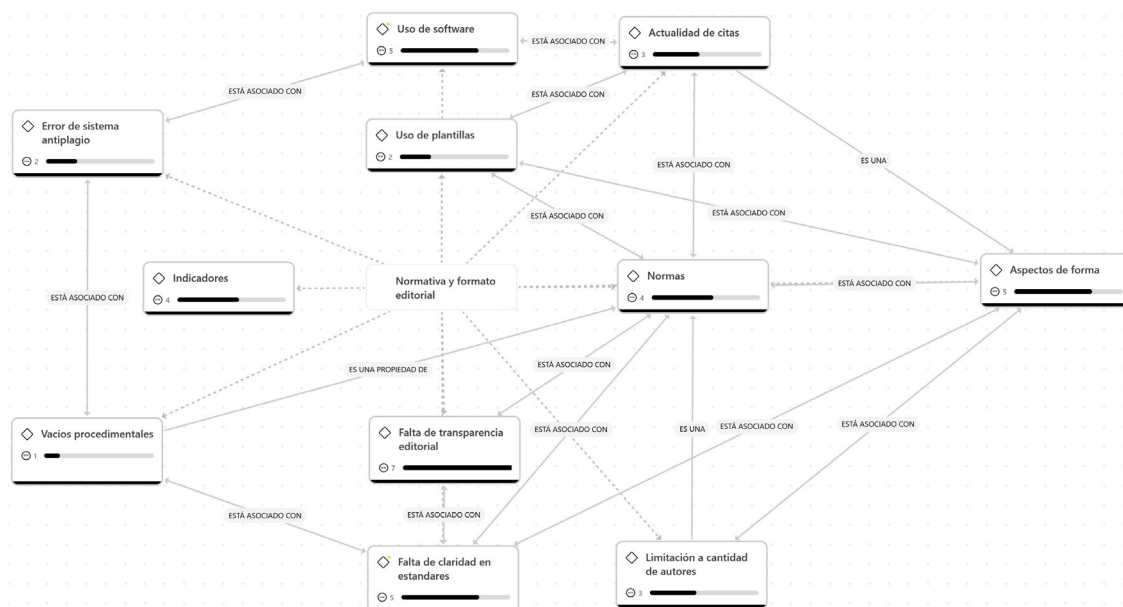


Figura 2. Diagrama de red: Normativa y formato editorial.

Fuente: Elaboración propia, basado en grupo de discusión, 2024.

3.4. Prácticas de selección y aceptación

En la categoría «prácticas de selección y aceptación» se han identificado diversas problemáticas significativas. Por ejemplo, se destaca la «arbitrariedad» a la hora de tomar decisiones, con un enraizamiento de 4 y una densidad de 9. Los autores asocian este concepto con las decisiones tomadas por los editores a la hora de decidir si un texto se envía a evaluación externa o con el incumplimiento de las directrices declaradas por la revista en su portal. Además, se han identificado los códigos «falta de transparencia editorial» y «ausencia de retroalimentación adecuada» como obstáculos en este proceso. En este contexto, se señalan como uno de los grandes problemas las «demoras en el proceso editorial».

Por otra parte, relacionado con la arbitrariedad mencionada anteriormente, se alude a la noción de «autores favoritos», quienes no han demostrado capacidad para publicar en diversas revistas; pero aparecen frecuentemente en la misma. También se indica la presencia de una «brecha de género» en los

procesos de selección, complementada con otras preocupaciones identificadas, que incluyen la «discriminación», las «excesivas correcciones» y los «vacíos procedimentales»; todos ellos asociados directamente con los obstáculos o las bases para su desarrollo (ver figura 3).

3.5. Procesos de revisión y evaluación por pares

En el ámbito del proceso de revisión y arbitraje se han identificado diversas preocupaciones que afectan a la calidad y la eficiencia de este proceso. Entre los problemas más significativos se encuentra la «ausencia de retroalimentación adecuada» por parte de los revisores. Un autor comenta lo siguiente: «Los evaluadores a menudo solicitan cambios que parecen arbitrarios y sugieren revisiones adicionales sin enfocarse adecuadamente en la evaluación del artículo [...]. Uno de mis artículos fue rechazado en una revista que solo tenía evaluaciones muy superficiales y generales que no indicaban claramente los problemas

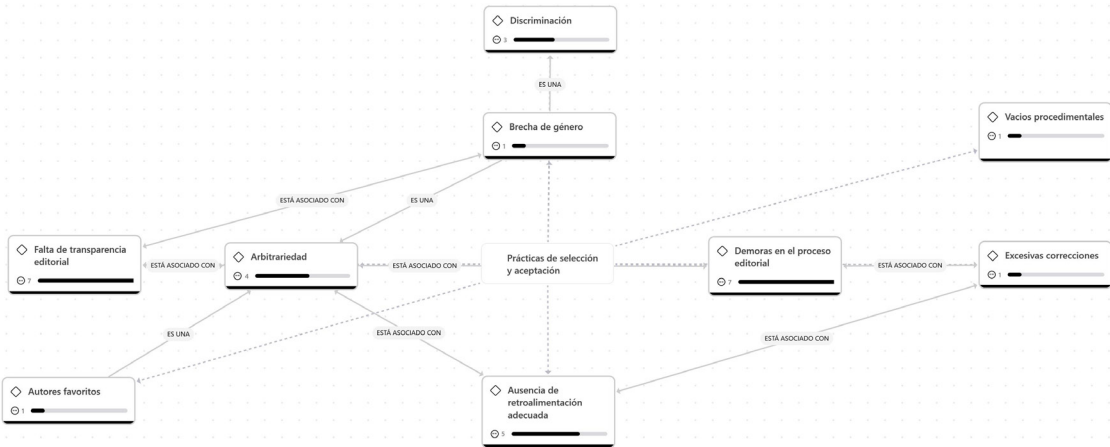


Figura 3. Diagrama de red: Prácticas de selección y aceptación.
Fuente: Elaboración propia, basado en grupo de discusión, 2024.

fundamentales que justificaran el rechazo”. También se destaca la «demora en el arbitraje». Uno de los participantes en el grupo de discusión expresa lo siguiente: “Algunos procesos de arbitraje son muy eficientes y tardan dos o tres semanas; sin embargo, en otros casos, se puede esperar seis meses, ocho meses e incluso más de un año”.

También se observa preocupación por la falta de adecuación del arbitraje doble ciego. En este sentido, un autor opina lo siguiente: “Se dice que la revista es doble ciego, pero en realidad esto no se cumple en muchas revistas. No hay

discusión ni comentarios; solo se reciben críticas. Esta es una realidad con la que nos encontramos como autores y representa un desafío adicional y limitante a la hora de intentar publicar”. Otros desafíos incluyen las “dificultades para encontrar evaluadores”, lo cual retrasa el proceso de publicación de los autores. Además, se han detectado prácticas de «discriminación», «evaluaciones inconsistentes», «correcciones excesivas» y «errores de revisión», que suponen problemas recurrentes en el proceso de arbitraje y revisión. Esto queda esquematizado en la figura 4.

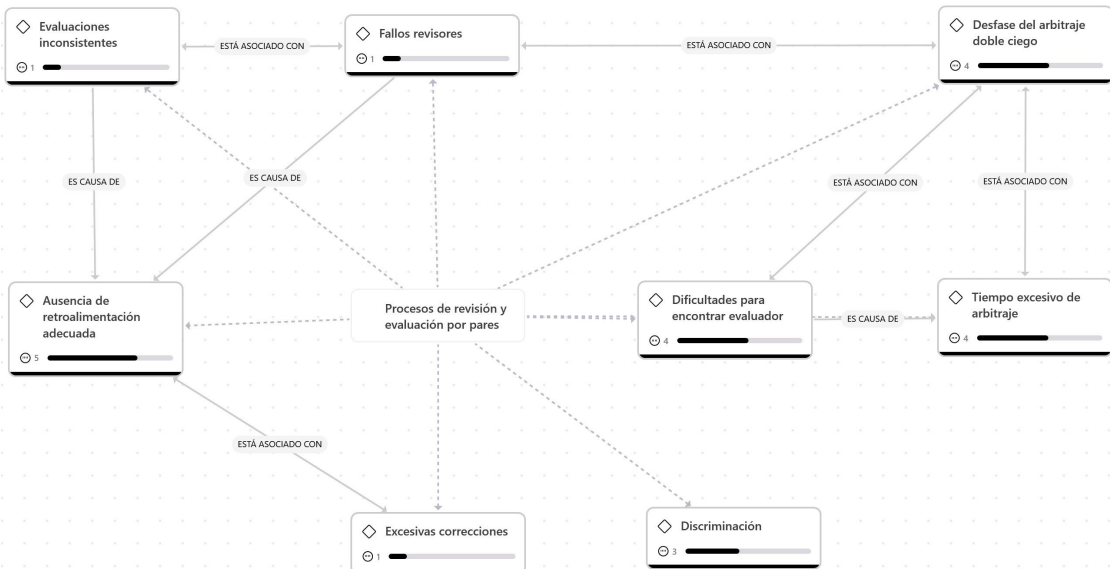


Figura 4. Diagrama de red: Revisión por pares y proceso editorial.
Fuente: Elaboración propia, basado en grupo de discusión, 2024.

3.6. Rol de los editores

En cuanto a los editores, se han identificado una serie de desafíos que afectan a su capacidad para garantizar un proceso editorial efectivo y equitativo. Entre los problemas más destacados se encuentra la «arbitrariedad» a la hora de tomar decisiones editoriales, especialmente al decidir si un texto se envía o no a evaluación. Esta arbitrariedad se exagera en algunas revistas que establecen la «restricción en la cantidad de autores» y los «límites en el número de publicaciones que un autor puede publicar en un periodo determinado». Un autor enfatiza: «Decir que el máximo es tres o cuatro autores por artículo es una arbitrariedad que afecta significativamente a las investigaciones que se basan en equipos de trabajo».

Otra práctica identificada es el «poder de los editores sobre el contenido». Un autor explica: «He realizado tantas correcciones a petición del editor que, al leer el artículo por última vez, ya no sentía que fuera mío». Esta situación, continúa el investigador, «refleja un problema de poder en el que los editores ejercen una influencia considerable sobre los científicos». Además, se ha señalado un problema de «falta

de transparencia editorial», particularmente en relación con la retroalimentación y los tiempos de espera de los autores. Esta falta de claridad también está vinculada con las «demoras en el proceso editorial», lo cual, a su vez, es producto de las «dificultades para encontrar evaluadores». Estos problemas no solo suponen un desafío para los editores, sino que también representan barreras significativas para los autores en el proceso de publicación. Asimismo, en las prácticas de los editores se reconoce la presencia de «discriminación», «evaluaciones inconsistentes», «excesivas correcciones» y «falta de capacidad técnica». Respecto a esta última, un autor comenta: «Los editores carecen tanto de la capacidad técnica como del cuidado necesario para revisar los resultados. Parece que muchos editores tienen poca experiencia y un currículum limitado como investigadores». Esta falta de capacitación técnica se agrava con la creciente demanda de publicaciones, tanto por parte de los autores como de los editores. Un autor señala: «Los volúmenes de producción científica en el mundo nos han superado en capacidad de análisis». Estos factores contribuyen a un contexto que supone una barrera significativa para la producción científica (Ver figura 5).

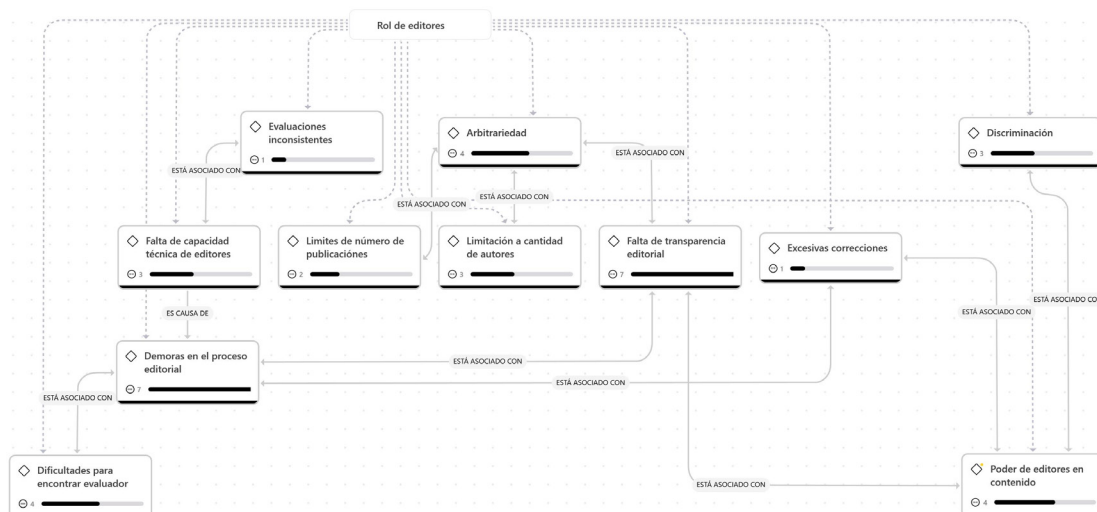


Figura 5. Diagrama de red: Rol de los editores.

Fuente: Elaboración propia, basado en grupo de discusión, 2024.

4. CONCLUSIONES

En esta investigación se han identificado y analizado las prácticas y políticas editoriales establecidas por las revistas que dificultan la

fluidez de las publicaciones y afectan a los respectivos autores. Así, este estudio ha subrayado la necesidad urgente de reformar las prácticas editoriales actuales para crear un entorno más justo y eficiente para los autores en el proceso

de publicación científica. Los hallazgos destacan problemas recurrentes como la percepción de arbitrariedad en las decisiones editoriales, lo que crea una sensación de incertidumbre y desconfianza entre los autores. La falta de retroalimentación adecuada, que limita la capacidad de los autores para mejorar sus trabajos y volver a presentarlos con mayor éxito. También están las demoras en el proceso de revisión, que retrasan la diseminación del conocimiento científico y, por tanto, afectan a la comunidad científica en su conjunto. Todos estos aspectos, desde la perspectiva de los participantes del grupo de discusión, afectan negativamente a la calidad y la eficiencia del proceso editorial.

Los resultados de esta investigación coinciden con los de estudios previos, como los de Huisman & Smits (2017), Severin & Chataway (2021), y Amin *et al.* (2024), en los que se refleja la percepción de los autores respecto a los tiempos de respuesta en la revisión y la calidad de las evaluaciones como aspectos clave en su percepción sobre la calidad de una revista. Es crucial tener en cuenta las limitaciones de este estudio, como el carácter cualitativo de los grupos de discusión, que limita la generalización de los resultados. La muestra no representa completamente la diversidad geográfica y disciplinaria de las comunidades científicas, lo que sugiere que los hallazgos deben interpretarse con cautela. A pesar de estas restricciones, el estudio ofrece valiosas perspectivas sobre los desafíos a los que se enfrentan los autores en el actual sistema editorial científico y posibilita la generación de retroalimentaciones que pueden optimizar la cooperación entre autores y editores.

Para avanzar en la comprensión y mejora del sistema editorial científico, se proponen varias líneas de investigación futuras. Una de ellas sería llevar a cabo una investigación cuantitativa para determinar la prevalencia de problemas como los retrasos en el proceso editorial y la falta de transparencia. Además, sería relevante realizar un análisis comparativo entre disciplinas y regiones geográficas para identificar variaciones significativas y patrones comunes en las prácticas editoriales. Esto permitiría comprender mejor cómo diferentes campos del conocimiento y contextos regionales abordan los desafíos editoriales y podrían ofrecer soluciones específicas adaptadas a diversas necesidades.

Otra línea importante sería la evaluación del impacto de las intervenciones diseñadas para mejorar la transparencia y la eficiencia del proceso de revisión. Estas intervenciones podrían incluir la implementación de políticas más claras y consistentes, la formación de los revisores y la adopción de tecnologías que faciliten la comunicación y el seguimiento del proceso de revisión. Evaluar el impacto de estas intervenciones permitiría identificar las mejores prácticas y promover su adopción en un amplio espectro de revistas científicas. También se considera fundamental incluir perspectivas múltiples de editores, pares evaluadores y otras partes interesadas para obtener una visión integral de las prácticas editoriales y sus implicaciones en la producción científica global. La inclusión de estas diversas voces permitiría revelar aspectos que de otro modo podrían pasar desapercibidos y, además, fomentaría un diálogo más constructivo sobre cómo mejorar el sistema editorial.

Esta investigación proporciona una visión crítica y reflexiva sobre las prácticas editoriales que afectan a la producción científica. Destaca la necesidad urgente de reformas en el sistema editorial para mejorar la calidad, la equidad y la eficiencia del proceso de publicación y, así, garantizar que los avances científicos contribuyan de manera significativa al conocimiento global. Solo a través de un esfuerzo concertado y colaborativo entre autores, editores y revisores se podrá continuar por la ruta de la mejora continua, donde se siga promoviendo el apoyo a la investigación científica de alta calidad.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no hay conflicto de intereses.

Declaración de contribución

Francisco Ganga-Contreras: conceptualización, Supervisión.

Nancy Alarcón: curación de datos, escritura – borrador original.

Wendolin Suárez-Amaya: administración del proyecto, supervisión.

David Álvarez-Maldonado: escritura – revisión y edición.

Declaración de consentimiento de datos

Los datos generados durante esta investigación se han incluido en el artículo.

Financiamiento

Esta investigación ha sido financiada por la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo de Chile con el número de beca 1231766. ●

REFERENCIAS

- AMIN, B., OSAMA, T., & BAKOUSH O. (2024). Deficient editorial practices, perceived quality, and expedient scholarly publishing in a developing nation. *F1000*, 12, 1173. <http://doi.org/10.12688/f1000research.134583.3>
- ASHFORD, S. J. (2013). Having scholarly impact: The art of hitting academic home runs. *Academy of Management Learning & Education*, 12(4), 623-633. <https://doi.org/10.5465/amle.2013.0090>
- BUSS THOFERN, M., LÓPEZ MONTESINOS, M.J., RUTZ PORTO, A., COELHO AMESTOY, S., OLIVEIRA ARRIEIRA, I. C., & MIKLA, M. (2013). Grupo focal: una técnica de recogida de datos en investigaciones cualitativas. *Index de Enfermería*, 22(1-2), 75-78. <https://dx.doi.org/10.4321/S1132-12962013000100016>
- CANDAL-PEDREIRA, C., REY-BRANDARIZ, J., VARELA-LEMA, L., PÉREZ-RÍOS, M., & RUANO-RAVINA, A. (2023) Los desafíos de la revisión por pares: cómo garantizar la calidad y transparencia del proceso editorial de las revistas científicas. *Anales de Pediatría*, 99(1), 54-59. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2023.05.017>
- CARCELÉN GARCÍA, S., DURÁN-VILCHES, M., & GALMES CEREZO, M. (2024). Territorios de la vulnerabilidad digital: situaciones, emociones y actitudes de los jóvenes en el entorno online. *Revista Española de Sociología*, 33(1), a208. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2024.208>
- COLQUITT, J. A., & GEORGE, G. (2011). Publishing in AMJ—part 1: topic choice. *Academy of Management Journal*, 54(3), 432-435. <https://doi.org/10.5465/amj.2011.61965960>
- DELGADO-LOPEZ-COZAR, E. & RUIZ-PÉREZ, R. (2009). La comunicación y edición científica fundamentos conceptuales, UNSPECIFIED, (Ed.) Homenaje a Isabel de Torres Ramírez: Estudios de documentación dedicados a su memoria (pp. 131-150). Universidad de Granada
- DEROY DOMÍNGUEZ, D. (2022). Las revistas científicas y su rol en la difusión del conocimiento científico. *Revista Cubana de Educación Superior*, 41(Supl. 1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142022000400022&lng=es&tlng=es
- FIRMINO DA COSTA, A., DA CRUZ MARTINS, S., CARDOSO, S., NUNES, N., & CARVALHO, H. (2022). Ediciones científicas y ciencias sociales: 100 números de la revista Sociología, Problemas y Prácticas. *Sociología, Problemas y Prácticas*, 100, 13-39.
- GANGA-CONTRERAS, F., ALARCÓN-HENRÍQUEZ, N., SUÁREZ-AMAYA, W., MELEÁN ROMERO, R., RUIZ, G. & CUEVA ESTRADA, J. (2022). Causas que originan rechazo de artículos científicos en revistas científicas latinoamericanas. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*, 30(3), 602-618. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052022000300602>
- GANGA-CONTRERAS, F., GARRIDO CABEZAS, N., GODOY CABEZAS, Y., & CAUTIN BARRIA, C. (2020). Acciones tendientes a incrementar la producción científica en la Universidad de Tarapacá-Chile. *Revista Ciencias Sociales*, 26(3), 297-311. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i3.33250>
- GANGA-CONTRERAS, F., PAREDES, L., & PEDRAJA, L. (2015). Importancia de las publicaciones académicas en el ámbito de la gestión organizacional: algunos problemas a tener en cuenta. *Revista Idesia*, 33(4), 111-119. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34292015000400014>
- GARCÍA HERNÁNDEZ, A. & GARCÍA GONZÁLEZ, M. (2023). Las revistas científicas: principal vía de socialización de los resultados de investigación. *Referencia Pedagógica*, 11(1), 138-153. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-30422023000100138&lng=es&tlng=es
- GARCÍA, J. A., RODRIGUEZ-SÁNCHEZ, R., & FDEZ-VALDIVIA, J. (2015). The author-editor game. *Scientometrics*, 104, 361-380. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1566-x>
- GELETKANYCZ, M., & TEPPER, B. J. (2012). Publishing in AMJ—part 6: Discussing

- the implications. *Academy of Management Journal*, 55(2), 256-260. <https://doi.org/10.5465/amj.2012.4002>
- GISBERT, J. & CHAPARRO, M. (2023). Reglas y consejos para ser un buen revisor por pares de manuscritos científicos, *Gastroenterología y Hepatología*, 46(3), <https://doi.org/10.1016/j.gastrohep.2022.03.005>.
- GRANT, A. M., & POLLOCK, T. G. (2011). Publishing in AMJ — Part 3: Setting the hook. *Academy of Management Journal*, 54(5), 873-879. <https://doi.org/10.5465/amj.2011.4000>
- HAMUI-SUTTON, A., & VARELA-RUIZ, M. (2013). La técnica de grupos focales. *Investigación en educación médica*, 2(5), 55-60. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572013000100009&lng=es&tlng=es.
- HUISMAN, J. & SMITS, J. (2017). Duration and quality of the peer review process: the author's perspective. *Scientometrics*, 113, 633-650. <http://doi.org/10.1007/s11192-017-2310-5>
- JAVED, F., MICHELOGIANNAKIS, D., & ROSSOUW, P. E. (2024). Editorial bullying: an exploration of acts impacting publication ethics and related environment. *Frontiers in research metrics and analytics*, 9, 1345553. <https://doi.org/10.3389/frma.2024.1345553>
- KRUEGER, R. (1991). *Focus groups: A practical guide for applied research*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- MATIAS-GUIU, J. (2020). The role of scientific journal editors during the COVID-19 pandemic. El papel del editor de una revista científica durante la pandemia del Covid-19. *Neurología*, 35(4), 223-225. <https://doi.org/10.1016/j.nrl.2020.05.005>
- MENDOZA, S., & PARAVIC, T. (2006). Origen, clasificación y desafíos de las revistas científicas. *Investigación y Postgrado*, 21(1), 49-75. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872006000100003&lng=es&tlng=es
- MOHER, D., & ALTMAN, D. G. (2015). Four Proposals to Help Improve the Medical Research Literature. *PLoS Med*, 12(9), e1001864. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001864>
- MOHER, D., GALIPEAU, J., ALAM, S., BARBOUR, V., BARTOLOMEOS, K., BASKIN, P., ... & ZHAORI, G. (2017). Core competencies for scientific editors of biomedical journals: consensus statement. *BMC Medicine*, 15, 1-10. <https://doi.org/10.1186/s12916-017-0927-0>
- MURADCHANIAN, J., HOEKSTRA, R., KIERS, H., & VAN RAVENZWAALJ, D. (2023). The role of results in deciding to publish: A direct comparison across authors, reviewers, and editors based on an online survey. *PLoS ONE* 18(10): e0292279. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0292279>
- MUSSELIN, C. (2013). How peer review empowers the academic profession and university managers: Changes in relationships between the state, universities and the professoriate. *Research Policy*, 42(5), 1165-1173. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.02.002>
- NINO JR, J. (2024). Análisis de la gestión universitaria en el occidente de México. *Gestión de la Educación*, 10(1). <https://doi.org/10.15517/rge.v10i1.56337>
- OXHORN, P. (2015). Producción, calidad y difusión de las revistas científicas del siglo XXI. *Revista mexicana de sociología*, 77(Supl. 1), 39-44. <https://www.redalyc.org/pdf/321/32141043004.pdf>
- O'BRIEN, A., GRAF, C., & MCKELLAR, K. (2019). How publishers and editors can help early career researchers: Recommendations from a roundtable discussion. *Learned Publishing*, 32(4). <https://doi.org/10.1002/leap.1249>
- PAULUS, T. M., & LESTER, J. N. (2016). ATLAS.ti for conversation and discourse analysis studies. *International Journal of Social Research Methodology*, 19(4), 405-428. <https://doi.org/10.1080/13645579.2015.1021949>
- PLATA-CAVIEDES, T., CÓRDOBA-SALGADO, O. A., & TRZESNIAK, P. (2012). Dictámenes en Revistas Científicas: lo que Necesitan los Editores y Autores, lo que Hacen los Evaluadores. *Revista Colombiana de Psicología*, 21(1), 37-55. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80424036004>
- RAMÍREZ-CARDONA, A., & CALDERÓN-HERNÁNDEZ, G. (2024). Organizational coupling in higher education institutions: challenges for university governance. *International Studies of Management & Organization*, 54(2), 105-119. <https://doi.org/10.1080/00208825.2023.2301210>
- REPISO, R.; TORRES-SALINAS, D.; & AGUADED, I. (2019). La gestión de revistas. Mérito de transferencia universal. Justo y necesario.

- Anuario ThinkEPI*, 13, e13103. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e03>
- RODAS PACHECO, F. D., & PACHECO SALAZAR, V. G. (2020). Grupos Focales: Marco de Referencia para su Implementación. *INNOVA Research Journal*, 5(3), 182-195. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.2020.1401>
- RODRÍGUEZ, E. G. (2013). La revisión editorial por pares: roles y procesos. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 24(2), 160-175. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132013000200006&lng=es&tlng=es.
- ROJAS, G. M.; LINARES HERRERA, M. P.; & HERNÁNDEZ, C. F. (2022). Concepciones teóricas a los procesos editoriales en revistas científicas desde un enfoque regulatorio. In E. H. Veria (Ed.), *Advanced Notes in Information Science, volume 1* (pp. 90-106). Tallinn, Estonia: ColNes Publishing. DOI: 10.47909/anis.978-9916-9760-0-5.99.
- SCHONHAUT BERMAN, L., MILLÁN KLUSSE, T., & PODESTÁ LÓPEZ, L. (2017). Revisión por pares: evidencias y desafíos. *Revista chilena de pediatría*, 88(5), 577-581. <http://dx.doi.org/10.4067/S0370-41062017000500001>
- SEVERIN A. & CHATAWAY, J. (2021). Purposes of peer review: A qualitative study of stakeholder expectations and perceptions. *Learned Publishing*, 34, 144-155. <http://doi.org/10.1002/leap.1336>

